

Република Србија
ОПШТИНА ЧАЈЕТИНА
Општинска управа
Одсек за урбанизам и просторно планирање
ROP-CAJ-3566-CPIH-2/2016
Заводни број:351-144/2016-03
Датум: 03.јун 2016. године
Краља Александра Карађорђевића број 34
Чајетина

Општинска управа Чајетина - Одсек за урбанизам и просторно планирање, поступајући по захтеву Милице Мијовић, ██████████, чији је пуномоћник Мирко Росић, из Ужица, за издавање грађевинске дозволе, на основу члана 134. став 2. и 8ђ. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/2009, 81/2009-испр., 64/2010- одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013-одлука УС, 50/2013-одлука УС, 98/2013-одлука УС, 132/2014 и 145/14), члана 18. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем („Сл гласник РС“, бр. 113/2015) и члана 210. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" број 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС" број 30/10) доноси

ЗАКЉУЧАК

ОДБАЦУЈЕ СЕ усаглашен захтев број ROP-CAJ-3566-CPIH-2/2016 за издавање грађевинске дозволе за изградњу два стамбена објекта на катастарској парцели број 6150/12 КО Љубиш, категорије "А", класификационе ознаке 11101, који је поднет 06.априла 2016.године од стране Милице Мијовић, ██████████ преко пуномоћника Мирка Росића, из Ужица, због неиспуњења формалних услова.

Образложење

Општинској управи Чајетина, дана 22.марта 2016. године, преко Централног информационог система агенције за привредне регистре, поднет је захтев за издавање грађевинске дозволе за изградњу два стамбена објекта на катастарској парцели број 6150/12 КО Љубиш, од стране Милице Мијовић, ██████████ преко пуномоћника Мирка Росића, из Ужица.

Како је утврђено да постоје недостаци у документацији коју је инвеститор приложио уз захтев, односно да за поступање по захтеву нису испуњени формални услови, донет је Закључак о одбацивању број ROP-CAJ-3566-CPI-1/2016 од 28.марта 2016.године.

Подноилац захтева је у року утврђеном чланом 8ђ. Закона о планирању и изградњи, односно чланом 18. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем („Сл гласник РС“, бр. 113/2015) искористио право да поднесе нов, усаглашен захтев и отклони наведене недостатке.

Уз захтев је приложио комплетну документацију - без обзира на документацију већ достављену уз први захтев и то: уговор о купопродаји, доказ о плаћеној административној такси за подношење захтева, доказ о плаћеној такси за ЦЕОП, пуномоћје за подношење захтева за грађевинску дозволу, решење којим се одобрава промена намене пољопривредног земљишта и именована ослобађа плаћања надокнаде за промену намене земљишта, елаборат енергетске ефикасности за објекат А, елаборат енергетске ефикасности за објекат Б, извештај о техничкој контроли, извод из пројекта за грађевинску дозволу – као више прилога, независно од извода из пројекта општу документацију (локацијске и услове ималаца јавних овлашћења), пројекат за грађевинску дозволу за објекат А и пројекат за грађевинску дозволу за објекат Б.

Поступајући по поднетом захтеву, Одсек за урбанизам и просторно планирање утврдио је да има додатних формалних недостатака у достављеној документацији:

- извод из пројекта за грађевинску дозволу није израђен у складу са чланом 33. став 3. тачка 4. Правилника о садржини, начину и поступку израде и начин вршења контроле техничке документације према класи и намени објекта ("Службени гласник РС", број 23/15 и 77/15) и то:

- На графичком прилогу "Ситуациони план са приказом синхрон плана инсталација на парцели" није јасно дефинисана позиција септичке јаме, па сходно томе служба није у могућности да утврди усклађеност са издатим локацијским условима, како је дефинисано чланом 17. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем („Сл гласник РС“, бр. 113/2015);

- уз захтев није достављен уговор између инвеститора и имаоца јавних овлашћења, односно други доказ о обезбеђивању недостајуће инфраструктуре;

На основу овако утврђеног чињеничног стања, имајући у виду да за поступање по захтеву нису испуњени формални услови у смислу члана 8ђ. и 135. Закона о планирању и изградњи, односно чланова 16. и 17. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем, у складу са чланом 18. истог правилника одлучено је као у диспозитиву.

С обзиром да подносилац захтева може само једном искористити право на подношење усаглашеног захтева без обавезе достављања документације поднете уз захтев који је одбачен и поновног плаћања административне таксе односно накнаде за Централну евиденцију, како је то прописано чланом 18. став 7. Правилника о поступку обједињене процедуре електронским путем, а да се предметни захтев одбацује други пут због формалних недостатака, подносилац захтева је обавезан да приликом поновног подношења захтева за издавање грађевинске дозволе поднесе целокупну потребну документацију и прописане таксе и накнаде, као да је реч о првом захтеву.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог закључка подносилац захтева може изјавити приговор Општинском већу Општине Чајетина у року од три дана од пријема истог преко овог органа.

Обрадила:
Ана Лазић

НАЧЕЛНИК
ОПШТИНСКЕ УПРАВЕ,

Вељко Радуловић, дипл. правник